

**ISSB 公開草案「SASB スタンダードの国際的な適用可能性を向上させるための方法論
および SASB スタンダード・タクソノミのアップデート」に対する意見提出（2023.8.8）**

2023 年 5 月 11 日に IFRS 財団国際サステナビリティ基準審議会（以下、ISSB）から公開草案「SASB スタンダードの国際的な適用可能性を向上させるための方法論および SASB スタンダード・タクソノミのアップデート」に対する意見募集が公表された。

このため、商社を中心とする会員の意見をとりとめ、複数の事業セグメントで活動している商社のようなコングロマリット企業における開示の負担に配慮を求める旨の意見等を、2023 年 8 月 8 日付で ISSB に提出した。

記

国際サステナビリティ基準審議会 御中

一般社団法人 日本貿易会
2023 年 8 月 8 日

**ISSB 公開草案「SASB スタンダードの国際的な適用可能性を向上させるための方法論
および SASB スタンダード・タクソノミのアップデート」に対する意見提出の件**

一般社団法人日本貿易会は、日本の商社*)及び貿易団体を中心とする貿易業界団体であり、以下は、国際サステナビリティ基準審議会（ISSB）の公開草案「SASB スタンダードの国際的な適用可能性を向上させるための方法論および SASB スタンダード・タクソノミのアップデート」に対する会員企業のコメントである。

商社*)：日本独自の企業形態といわれる商社は、海外のソリューション（モノやサービス）を日本に輸入し、日本のソリューションを海外で展開してきた。最近では、従来のトレーディングに加え、事業投資の比重も高まっており、トレーディングと事業投資の両面で様々な機能を活用し、多様なビジネスを創出している。商社のもうひとつの特徴は、バリューチェーン戦略である。これは、原材料の開発・調達から製造・加工、流通、販売・サービスまで、いわゆる「川上から川下まで」の幅広いビジネスに関わることを意味する。このように幅広い領域で互に関連する事業に参画することで、事業プロセス全体を俯瞰し、必要に応じて機能を提供することで、顧客の利便性を高め、より付加価値の高い事業を展開している。

一般社団法人 日本貿易会
〒100-0013
東京都千代田区霞が関三丁目 2 番 1 号
霞が関コモンゲート西館 20 階
https://www.jftc.or.jp/english/home_e.htm

質問 1 : 方法論の目的

本公開草案は、気候関連以外の SASB スタンドールの指標が法域固有の参照を含んでいる場合に、それらの国際的な適用可能性を向上させるように修正するための方法論の提案を記述している。

a. 意図している向上の範囲及び提案する方法論の目的は、第 9 項において明確に記述されているか。そうでない場合、その理由は何か。

明確に記述されている。

b. 第 9 項に列挙している目的の制約（構成及び意図の維持、意思決定有用性並びに費用対効果）は適切か。賛成又は反対の理由は何か。

目的の制約は妥当なものであり、適切である。

c. 提案する方法論において、他の目的又は制約を含めるべきか。その場合、どのような代替的又は追加的な目的又は制約を提案するか。これらは提案する方法論にどのように価値を付加することになるか。

含める必要はない。

質問 2 : 全体的な方法論

本公開草案は、SASB スタンドールの指標が法域固有の参照を含む場合に、それらの国際的な適用可能性を向上させるように修正するための方法論の提案を説明している。

a. 提案する方法論が SASB スタンドールの指標の国際的な適用可能性を向上させることになることに同意するか。反対の場合、どのような代替的なアプローチを提案するか、また、その理由は何か。

同意する。

質問 3: 改訂アプローチ

本公開草案は、気候関連以外の SASB スタンドールの指標の国際的な適用可能性を向上させるための 5 つの改訂アプローチを説明している。当該方法論を用いて修正されるすべての開示トピック、指標及び技術的プロトコルは、これら 5 つの改訂アプローチを個別に又は組み合わせて適用する予定である。当該方法論は、改訂アプローチ 1 から始まっている。それは、参照するための関連性のある用語を定義するにあたり、国際的に認知されたフレームワーク及びガイダンスを用いる。

a.法域固有の参照を国際的に認知されたフレームワーク及びガイダンス（もし識別された場合）に置き換えることを行動の最初の一步とすべきであることに同意するか。反対の場合、その理由は何か。

同意する。

b.改訂アプローチ 1 が実行可能でない場合、残りの 4 つの改訂アプローチを用いることで SASB スタンドの国際的な適用可能性を向上させることになることに同意するか。賛成又は反対の理由は何か。

同意する。

c.特定の改訂アプローチ又はアプローチの組み合わせから生じる改訂後の指標が、それらを適用する作成者にとって問題を生じさせる可能性があるか。その理由又はそうでない理由は何か。

国際的な適用可能性を向上させるのであれば、問題を生じさせる可能性は低いと考える。

d.異なる状況において提案する改訂アプローチのうちのどれを適用するのかを決定するための判断基準に同意するか。賛成又は反対の理由は何か。基準に対してどのような変更を提案するか、また、その理由は何か。

懸念が生じるものではないため、判断基準に同意する。

質問 4: SASB スタンド・タクソミ・アップデートの目的

本公開草案は、SASB スタンドの修正を反映するための SASB スタンド・タクソミのアップデートに対するアプローチ案を記述している。

a.SASB スタンドの変更を反映するように SASB スタンド・タクソミをアップデートするための方法論の提案に同意するか。賛成又は反対の理由は何か。反対の場合、どのような代替的なアプローチを提案するか、また、その理由は何か。

SASB スタンドの修正範囲および IFRS S2 号の公表から生じる SASB スタンドの変更の範囲と一致するため、賛成である。

質問 5: 将来の SASB スタンドールの精緻化

本公開草案は、SASB スタンドールの指標が法域固有の参照を含む場合に、それらの国際的な適用可能性を向上させるために提案する方法論に従って当該指標を修正するという、狭い範囲の作業の最初のフェーズに具体的に焦点を当てている。その後のフェーズでは、ISSB は、意思決定有用性を改善し、作成者にとっての費用対効果のバランスを取り、国際的な関連性を確保するための、SASB スタンドールのさらなる向上を検討する予定である。

a. IFRS S1 号の適用を支援するために SASB スタンドールを精緻化するという、ISSB の将来の作業の指針とするために、どのような他の方法、検討事項又は具体的な修正が有用であるか。それらが有用である理由は何か。

ISSB、CSRD、SEC が互いに整合した内容であることが、企業、情報利用者にとって情報の比較可能性、利便性といった点で有用だと考える。

b. SASB スタンドールの将来の向上を計画するにあたり、ISSB が検討すべき具体的なコメント又は提案はあるか。

現在、サステナビリティ情報開示において先行している CSRD や、SEC と整合した基準となることが企業、情報利用者にとって望ましいと考える。

2. SASB スタンドールの国際的な適用可能性向上のための方法論の提案

・SASB は 77 の業種についてそれぞれ開示項目を提示している。複数の事業セグメントで活動している会社（例えば日本の総合商社）に該当するすべてについて開示するのか、もしくは、主たる事業だけで良いのか明確化して頂きたい。こうした商社のようなコングロマリッド企業のご理解頂き、開示の負担感に対して、他業種と大幅な差異が生じないようにご配慮頂きたい。

・既存の業種の枠に収まらない新しい概念や事業形態が生まれた時の対応についても明確化して頂きたい。

・開示発行者（企業）側に掛かる負荷・コストと、開示利用者（投資家等）の利益について十分に比較考量したうえで、バランスの取れた開示枠組みとして頂きたい。

3. SASB スタンドール・タクソノミのアップデートについて

特段意見はない。



Document No. 29

August 8th, 2023

To the International Sustainability Standards Board

Japan Foreign Trade Council, Inc.

**Comments on the Exposure Draft “IFRS Sustainability Disclosure Standard -
Methodology for Enhancing the International Applicability of the SASB Standards
and SASB Standards Taxonomy Update”**

JFTC is a trade-industry association with Japanese trading and investment companies (so called *Shosha**) and trading organizations. The following are the comments from Japan Foreign Trade Council (JFTC) regarding the International Sustainability Standards Board (ISSB)’s Exposure Draft “IFRS Sustainability Disclosure Standard - Methodology for Enhancing the International Applicability of the SASB Standards and SASB Standards Taxonomy Update”.

*) *Shosha*, which are referred to as Japan's unique corporate form, have been importing foreign solutions (goods and services) into Japan and developing Japanese solutions overseas. In addition to traditional trade in goods, *Shosha* have recently been making a larger share of business investment, creating a variety of businesses by utilizing various functions in both trade and business investment.

Another characteristic of the *Shosha* business is its value chain strategy. This means being involved in a wide range of businesses in the so-called "upstream to downstream" area, from the development and procurement of raw materials to manufacturing and processing, distribution, and sales and service. By participating in businesses related to each other in this wide range of areas, the company is able to look at the entire business process and provide functions as needed, thereby increasing customer convenience and developing businesses with higher added value.

From : Japan Foreign Trade Council, Inc. (JFTC)

Address : Kasumigaseki Common Gate West Tower 20F
3-2-1, Kasumigaseki, Chiyoda-ku,
Tokyo 100-0013, Japan

URL: https://www.jftc.or.jp/english/home_e.htm

1. Comments on this Exposure Draft:

Question 1—Methodology objective

This Exposure Draft describes the proposed methodology to amend non-climate-related SASB Standards metrics to enhance their international applicability when they contain a jurisdiction-specific reference.
--

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none">(a) Are the scope of the intended enhancements and the objective of the proposed methodology stated clearly in paragraph 9? If not, why not?(b) Are the constraints of the objective as listed in paragraph 9 (preserving structure and intent, decision-usefulness and cost-effectiveness) appropriate? Why or why not?(c) Should any other objective(s) or constraint(s) be included in the proposed methodology? If so, what alternative or additional objective(s) or constraint(s) would you suggest? How would these add value to the proposed methodology? |
|---|

- (a) They are stated clearly.
- (b) The constraints of the objective are suitable and appropriate.
- (c) It is not necessary to include any other objectives or constraints.

Question 2—Overall methodology

This Exposure Draft explains the proposed methodology to amend the SASB Standards metrics to enhance their international applicability when they contain jurisdiction specific references.
--

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none">(a) Do you agree that the proposed methodology would enhance the international applicability of the SASB Standards metrics? If not, what alternative approach do you suggest and why? |
|---|

We agree.

Question 3—Revision approaches

This Exposure Draft explains five revision approaches to enhance the international applicability of non-climate-related SASB Standards metrics. Every disclosure topic, metric and technical protocol amended using the methodology will apply these five revision approaches, either individually or in combination. The methodology begins with Revision Approach 1, which uses internationally recognised frameworks and guidance to define relevant terms of reference.

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none">(a) Do you agree that replacing jurisdiction-specific references with internationally recognised frameworks and guidance—if identified—should be the first course of |
|--|

action? If not, why not? (b) If Revision Approach 1 is not feasible, do you agree that using the remaining four revision approaches would enhance the international applicability of the SASB Standards? Why or why not? (c) Could the revised metrics resulting from any specific revision approaches or combination of approaches pose problems for the preparers applying them? Why or why not? (d) Do you agree with the criteria for determining which of the proposed revision approaches applies in different circumstances? Why or why not? What changes to the criteria would you recommend and why?

- (a) We agree.
- (b) We agree.
- (c) If the revised metrics enhance international applicability, we think the likelihood of problems occurring is small.
- (d) We agree with the determination criteria because no concerns are expected to emerge.

Question 4—SASB Standards Taxonomy Update objective This Exposure Draft describes the proposed approach to updating the SASB Standards Taxonomy to reflect amendments to the SASB Standards. (a) Do you agree with the proposed methodology to update the SASB Standards Taxonomy to reflect changes to the SASB Standards? Why or why not? If you do not agree, what alternative approach would you recommend and why?
--

- (a) We agree because the proposed methodology matches the scope of amendments to the SASB Standards and the scope of changes to the SASB Standards arising from the publication of IFRS S2.

Question 5—Future SASB Standards refinements This Exposure Draft focuses specifically on the first phase of narrow-scope work to amend the SASB Standards metrics in accordance with the proposed methodology to enhance their international applicability when they contain jurisdiction-specific references. In subsequent phases, the ISSB will consider further enhancements to the SASB Standards to improve their decision-usefulness, balance their cost-effectiveness for preparers and ensure their international relevance. (a) What other methods, considerations or specific amendments would be useful to guide the ISSB's future work of refining the SASB Standards to support the application of

IFRS S1? Why would they be useful?

(b) Do you have any specific comments or suggestions for the ISSB to consider in planning future enhancements to the SASB Standards?

- (a) We think that making the contents of the ISSB, CSRD, and SEC mutually consistent would be useful for entities and information users in terms of information comparability and convenience.
- (b) We think that making the standards consistent with CSRD, which is presently going ahead in sustainability disclosure, and with SEC would be desirable for entities and information users.

2. Comments on the proposed methodology for enhancing the international applicability of the SASB Standards:

- SASB presents disclosure items for 77 industries. We would like clarification as to whether companies that are active in multiple business segments (such as Japanese trading and investment companies) have to make disclosure for all the businesses that apply or if the main business alone is sufficient. We would like you to understand the characteristics of conglomerate entities such as trading companies and to give consideration to the disclosure burden so that large differences do not emerge versus other industries.
- We would also like clarification as to the response when new concepts or business forms that do not fit within the existing industries framework emerge.
- We would like a balanced disclosure framework following the sufficient comparative consideration of the burden and cost on the disclosure issuer (entity) side and the benefits of the disclosure users (investors, etc.).

3. Comment on SASB Standards Taxonomy updates:

We have no particular opinion.